



4

Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: Povrv-138/2023-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu Denisu Krnjaku, u parničnom postupku tužitelja GM GRADNJA d.o.o., Vinkovci, Vladimira Nazora 11, OIB:42101378135, kojeg zastupa punomoćnik Marko Cvrković, odvjetnik iz Vukovara, protiv tuženika HDK KOŠIĆ d.o.o., Gornje Ladanje, Ulica Antuna Augustinčića 7, OIB:28775473059, kojeg zastupa punomoćnik Miroslav Rendić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kozjak & Rendić j.t.d., Varaždin, u sporu radi isplate, nakon glavne rasprave zaključene 23. travnja 2024. u prisutnosti zastupnika po zakonu tužitelja Marija Skaličića i Danijele Skaličić, zamjenika punomoćnika tužitelja Gorana Gložinića, zastupnika po zakonu tuženika Danijela Košića i punomoćnika tuženika Miroslava Rendića, 10. svibnja 2024. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Djelomično se prihvaća kao osnovan tužbeni zahtjev tužitelja te se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Tamare Horvat iz Varaždina, Pavlinska 5, od 30. listopada 2023., javnobilježnički predmet broj UPP/OS-Ovr-646/2023, i to u dijelu u kojem se tuženiku nalaže u roku od 8 dana platiti tužitelju

iznos od 14.826,00 eura sa zateznom kamatom koja teče od 23. kolovoza 2023. do isplate po stopi od 12,00% godišnje u razdoblju do 31. prosinca 2023. i po stopi od 12,50% godišnje u razdoblju od 01. siječnja 2024. pa nadalje, a u slučaju promjene stope po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope iz čl. 29. st. 8. u vezi sa st. 2. Zakona o obveznim odnosima za osam postotnih poena,

iznos od 18.704,00 eura sa zateznom kamatom koja teče od 06. rujna 2023. do isplate po stopi od 12,00% godišnje u razdoblju do 31. prosinca 2023. i po stopi od 12,50% godišnje u razdoblju od 01. siječnja 2024. pa nadalje, a u slučaju promjene stope po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope iz čl. 29. st. 8. u vezi sa st. 2. Zakona o obveznim odnosima za osam postotnih poena,

kao i nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 1.608,88 eura zajedno sa zateznom kamatom koja teče od 30. listopada 2023. pa do isplate po stopi od 7,00% godišnje u razdoblju do 31. prosinca 2023. i po stopi od 7,50% godišnje u razdoblju od 01. siječnja 2024. pa nadalje, a u slučaju promjene stope po stopi koja se određuje, za

svako polugodište, uvećanjem referentne stope iz čl. 29. st. 8. u vezi sa st. 2. Zakona o obveznim odnosima za tri postotna poena.

II. Djelomično se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Tamare Horvat iz Varaždina, Pavlinska 5, od 30. listopada 2023., javnobilježnički predmet broj UPP/OS-Ovrv-646/2023, i to u dijelu u kojem se tuženiku nalaže u roku od 8 dana platiti tužitelju

iznos od 280,00 eura sa zateznom kamatom koja teče od 23. kolovoza 2023. do isplate

te se u tom dijelu odbija kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja.

III. Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana naknadi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 4.134,55 eura zajedno sa zateznom kamatom koja teče od 10. svibnja 2024. pa do isplate po stopi od 7,50% godišnje, a u slučaju promjene stope po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope iz čl. 29. st. 8. u vezi sa st. 2. Zakona o obveznim odnosima za tri postotna poena.

Obrazloženje

1. Tužitelj je kao ovrhovoditelj podnio javnom bilježniku prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave povodom kojeg je 30. listopada 2023. doneseno rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Tamare Horvat iz Varaždina, javnobilježnički predmet broj UPP/OS-Ovrv-646/2023. Po prigovoru tuženika sud je donio rješenje 21. prosinca 2023. poslovnog broja Povrv-138/2023-2 kojim je stavio izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha te su ukinute sve provedene ovršne radnje, a postupak je nastavljen pred sudom kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

2. Tužitelj je prijedlog za ovrhu kod javnog bilježnika podnio na temelju vjerodostojne isprave i to računa broj 18/1/1 izdanog 07. kolovoza 2023. iz kojeg je vidljivo da tražbina tužitelja iznosi 15.106,00 eura i računa broj 20/1/1 izdanog 21. kolovoza 2023. iz kojeg je vidljivo da tražbina tužitelja iznosi 18.704,00 eura. Ističe se da su navedene isprave podobne za ovrhu u smislu čl. 31. st. 1. i 2. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 112/12, 25/13, 94/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22). Tužitelj činjenično i pravno determinira predmet spora u svojem podnesku od 12. siječnja 2024. pa tako ističe:

- da je tuženikov prigovor kojeg je izjavio protiv rješenja o ovrsi usmjeren isključivo na osujećenje naplate potraživanja tužitelja odnosno da je isti odugovlačeći i paušalan,
- da se pravni odnos parničnih stranaka bazira na sklopljenom Ugovoru o poslovnoj suradnji za 2023. / 2028. godinu od 14. svibnja 2022. (dalje u tekstu: Ugovor o poslovnoj suradnji) i Narudžbi predmetnog posla broj 2023/7 od 20. lipnja 2023. (dalje u tekstu: Narudžba),

- da je tužitelj svoju ugovorno obvezu po predmetnim utuženim računima ispunio, a tuženik svoju nije,

- da je tuženik prethodno fakturirane račune za ranije razdoblje uredno podmirivao, a da je očigledno zapao u financijske poteškoće pa je to razlog izbjegavanja plaćanja po utuženim računima.

3. U dokaznom postupku tužitelj predlaže: čitanje dokumentacije koja je dostavljena u spis, saslušanje direktorice tužitelja Danijele Skaličić, saslušanje svjedoka Marija Skaličića, saslušanje svjedoka Gorana Dodiga, knjigovodstveno-financijsko vještačenje, a po potrebi saslušanje svih djelatnika tužitelja koji su pobrojani na priloženim popisima radnih sati, saslušanje direktora društva Elektro & montage support d.o.o. Čedomira Milutinovića i Zorana Fadige.

4. Tuženik u prigovoru kojeg je izjavio protiv predmetnog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u cijelosti osporava tužiteljevu tražbinu te ističe da tražbina tužitelja na postoji, osporava da bi tužitelj izvršio usluge specificirane na računima s time da posebno osporava da bi izvršenje radova iskazanih na računima bilo u skladu s postignutim sporazumom stranaka i pravilima struke. Tuženik isto tako napominje da on ima tražbinu prema tužitelju s osnova nestručno izvedenih radova te da će tuženik u daljnjem tijeku postupka iskoristiti svoja procesna ovlaštenja radi nadoknade svoje tražbine odnosno da će precizirati svoju protutražbinu. Na pripremnom ročištu tuženik je učinio nespornim da je između stranaka postojao Ugovor o poslovnoj suradnji, ali osporava da bi tužitelj odradio sve sate na kojima temelji svoju tražbinu. U dokaznom postupku tuženik predlaže saslušati direktora tuženika Danijela Košića. U konačnici tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja.

5. U dokaznom postupku sud je saslušao svjedoka Gorana Dodiga, saslušao je zastupnike po zakonu stranaka i to direktora tužitelja Marija Skaličića, prokuristicu tužitelja Danijelu Skaličić i direktora tuženika Danijela Košića. Uz to pročitana je i sva dokumentacija koju je tužitelj dostavio u spis i to:

- račun broj 18/1/1 izdan po tužitelju od 07. kolovoza 2023. (list 9 i 144 spisa),
- račun broj 20/1/1 izdan po tužitelju od 21. kolovoza 2023. (list 10 i 145 spisa),
- narudžba broj 2023/7 od 20. lipnja 2023. (list 11, 143 i 146 spisa),
- Ugovor o poslovnoj suradnji za 2023./2028. godinu od 14. svibnja 2022. (listovi 12 do 27 i 127 do 142 spisa),
- izvadak iz sudskog registra za tužitelja (listovi 28 do 33 spisa),
- email korespondencija i popis djelatnika tužitelja i obrađenih radnih sati (listovi 148 do 199 spisa).

6. Sud je na ročištu za glavnu raspravu koje je održano 23. travnja 2024. donio raspravno rješenje kojim je odlučeno da se dokazni prijedlog tužitelja za provedbu knjigovodstveno-financijskog vještačenja te i dokazni prijedlog za saslušanjem svih djelatnika tužitelja koji su pobrojani u predmetnim šihtricima te i za saslušanje svjedoka Čedomira Milutinovića i Zorana Fadije neće se provesti. Navedena odluka donesena je iz razloga što se odlučno činjenično stanje može utvrditi na temelju provedenih dokaza. Uz to naglašava se da je tuženik kao dokaz predložio samo

saslušanje direktora te druge dokaze nije predlagao pa shodno tome su svi činjenični navodi tuženika ostali nedokazani pa se i zbog toga pokazuje nepotrebnim provoditi sve dokazne prijedloge tužitelja budući da se tužiteljeve činjenice mogu utvrditi iz provedenih dokaza.

7. Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a sve u smislu čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22, dalje u tekstu: ZPP), sud zaključuje da je tužbeni zahtjev tužitelja većim dijelom osnovan.

8. Tužitelj u ovom postupku, dakle, potražuje isplatu iznosa od 15.106,00 eura iz računa broj 18/1/1 i to kao naknadu za obavljenih 539,5 radnih sati na gradilištu u Njemačkoj za razdoblje od 24. srpnja do 05. kolovoza 2023. i isplatu iznosa od 18.704,00 eura iz računa broj 20/1/1 i to kao naknadu za obavljenih 668 radnih sati na gradilištu u Njemačkoj za razdoblje od 07. do 18. kolovoza 2023.

9. Činjenično među strankama nije sporno slijedeće:

- da su stranke sklopile Ugovor o poslovnoj suradnji 14. svibnja 2022. te i da su vezano za obavljanje poslova na gradilištu u Njemačkoj (Köln) u skladu sa čl. 5. Ugovora o poslovnoj suradnji sačinili Narudžbu 20. lipnja 2023. koja je potvrđena od strane obje stranke,
- da prema Narudžbi od 20. lipnja 2023. su se stranke sporazumjele da će tužitelj osigurati za predmetno gradilište u Njemačkoj 1 - 10 mehaničara / bravara u razdoblju od 10. srpnja 2023. do 31. kolovoza 2023. te su se stranke i sporazumjele da je tuženik dužan platiti naknadu od 28,00 eura za 1 sat rada radnika,
- da su radnici koje je osigurao tužitelj počeli obavljati posao na gradilištu u Njemačkoj te i da je tuženik za prva dva izdana računa (za razdoblje prije 24. srpnja 2023.) uredno podmirio ugovorenu naknadu,
- da je tužitelj izdao račun broj 18/1/1 u kojem potražuje naknadu za obavljenih ukupno 539,5 radnih sati u razdoblju od 24. srpnja do 05. kolovoza 2023. po cijeni od 28,00 eur/sat, i račun broj 20/1/1 u kojem potražuje naknadu za obavljenih ukupno 668 radnih sati u razdoblju od 07. do 18. kolovoza 2023. po cijeni od 28,00 eur/sat, a sve vezano za obavljene poslove na gradilištu u Kölnu,
- da tuženik nije podmirio tražbine iz prednje navedenih računa.

10. Sud primarno ističe da, a uvažavajući sve gore nesporne činjenice, da je razvidno da je tužitelj svoju osnovnu obvezu iz predmetnog Ugovora o poslovnoj suradnji izvršio i to obvezu iz čl. 4. spomenutog Ugovora, a gdje se tužitelj kao podizvođač obvezao obavljati poslove prema zahtjevima naručitelja te i poslove obavljati sa stručno kvalificiranom radnom snagom. Tužitelj je, dakle, osigurao ugovoreni broj radnika za rad na predmetnom gradilištu koji su u razdoblju od srpnja do kolovoza 2023. obavljali posao na ugovoreni način. Ovdje se ističe da je tuženik u prigovoru kojeg je izjavio protiv predmetnog rješenja o ovrsi naveo da osporava predmetnu tražbinu tužitelja iz razloga nestručno izvedenih radova od strane radnika tužitelja te je i naveo da će u tijeku postupka iskoristiti svoja procesna ovlaštenja radi

nadoknade svog potraživanja prema tužitelju s te osnove. Tuženik, međutim, u kasnijem tijeku postupka nije naveo, a niti dokazao, da bi radovi obavljani od strane radnika tužitelja bili nestručni. Zbog svega, dakle, sud smatra da je tužitelj obavio svoju osnovnu obvezu iz Ugovora o poslovnoj suradnji.

11. Ono što je primarno sporno među strankama je broj radnih sati koje su djelatnici tužitelja obavili u predmetnom razdoblju na gradilištu u Kölnu odnosno broj radnih sati koji su obavljani u razdobljima od 24. srpnja do 05. kolovoza 2023. i 07. do 18. kolovoza 2023.

12. Vezano za ovo sporno činjenično pitanje tužitelj je u spis dostavio popis radnih sati radnika tužitelja za razdoblje od 24. srpnja do 05. kolovoza 2023. (listovi 177 do 178 spisa) koji je potvrđen pečatom tuženika i potpisom direktora tuženika Danijela Košića (potpisivanje ovog popisa radnih sati direktor tuženika potvrdio je na ročištu 23. travnja 2024.). Nadalje, vezano za razdoblje od 07. do 18. kolovoza 2023. tužitelj je u spis dostavio popis radnih sati radnika tužitelja (listovi 167 do 168 spisa) koji su potpisani od strane poslovođa tužitelja i tuženika koji su bili na predmetnom gradilištu. Uz navedena dva popisa radnih sati u spis su dostavljene i evidencije popisa sati koje su vođene od strane investitora ESKA WELT (listovi 157 do 166 spisa). Ovaj sud smatra, a uvažavajući primarno procesno pravilo o utvrđivanju odlučnih činjenica pred trgovačkim sudovima iz čl. 492.a ZPP-a gdje je određeno da će sud u postupku pred trgovačkim sudovima, u pravilu, utvrditi odlučne činjenice na temelju isprava, da je tužitelj dostavom ovih isprava dokazao koliki broj radnih sati su njegovi radnici obavili u spornom razdoblju na gradilištu u Kölnu.

13. Posljedično tome ovaj sud smatra da je tuženik dužan naknaditi naknadu u visini od 28,00 eura za svaki obavljani radni sat odnosno konkretno za razdoblje od 24. srpnja do 05. kolovoza 2023. dužan je naknaditi naknadu za obavljenih 529,5 radnih sati po 28,00 eura, a što ukupno iznosi 14.826,00 eura. Za razdoblje od 07. do 18. kolovoza 2023. tuženik je dužan naknaditi naknadu za obavljenih 668 radnih sati po 28,00 eura, a što ukupno iznosi 18.704,00 eura. Ovdje se ističe da je tužitelj u svom računu broj 18/1/1 koji se odnosi na razdoblje od 24. srpnja do 05. kolovoza 2023. zatražio naknadu za 539,5 radnih sati, a što nije u skladu sa dostavljenim popisom radnih sati (listovi 177 i 178 spisa), budući da prema tom popisu u tom razdoblju je obavljeno 529,5 sati. Posljedično sud smatra da tužitelj osnovano potražuje za ovo razdoblje iznos od 14.826,00 eura, a neosnovano 280,00 eura. Napominje se da tužitelj u tijeku postupka nije razjasnio zašto za ovo razdoblje traži naknadu za deset radnih sati više u odnosu na popis radnih sati za to razdoblje.

14. Sa druge strane tuženik u ovom postupku nije dokazao svoje činjenične navode. Naime, tuženik je u postupku predložio samo jedan dokaz i to saslušanje direktora tuženika Danijela Košića koji je na glavnoj raspravi prilikom saslušanja izjavio da predmetni računi od strane tuženika nisu plaćeni iz razloga što niti glavni izvođač ESKA WELT tuženiku nije želio platiti rad u spornom razdoblju iz razloga što nije postojala odgovarajuća dokumentacija vezana za urednost prijave radnika na mirovinsko i zdravstveno osiguranje u RH te i da se ta neurednost odnosila upravo na radnike koje je osigurao tužitelj. Ovaj činjenični navod, koji je suprotno načelima procesnog

parničnog prava sudu prezentiran tek na ročištu za glavnu raspravu, tuženik međutim ničim u postupku nije dokazao. Direktor tuženika izjavio je da postoje mailovi od strane glavnog izvođača ESKA WELT gdje je vidljivo da postoje prigovori vezano za urednost dokumentacije radnika, no međutim, ti mailovi nisu dostavljeni u ovom predmetu. Stoga sud primjenjuje čl. 221.a ZPP-a te ističe da taj činjenični navod tuženika nije dokazan. Ovdje sud želi dodatno istaknuti da je tužitelj u spis dostavio i brojnu mail korespondenciju koja je vođena između predstavnika stranaka (listovi 148 do 152, 169 do 176 i 179 do 199 spisa), a u kojoj se upravo vodi komunikacija vezano za neisplatu tražbine po predmetna dva računa te da predstavnici tuženika u tim mailovima niti u jednom svojem navodu nisu istaknuli prigovore koje iznose u ovoj parnici. Prema mišljenju suda životno i poslovno je nelogično da se prigovori ne bi uopće spominjali od strane predstavnika tuženika u komunikaciji sa predstavnicima tužitelja.

15. Uz prednje navedeno sud ističe dodatno da je tuženik u prigovoru kojeg je izjavio protiv predmetnog rješenja o ovrsi kao osnovni razlog osporavanja tražbine tužitelja istaknuo nestručno obavljanje posla, a da bi na ročištu za glavnu raspravu kao osnovni razlog naveo neurednost radničke dokumentacije. I zbog ove neusklađenosti u iznošenju razloga neplaćanja predmetne utužene tražbine sud je stava da tuženik ovaj parnični postupak koristi isključivo u svrhu odugovlačenja sa isplatom naknade tužitelju.

16. Kako u postupku nije dokazano da bi tuženik izvršio plaćanje tražbine iz predmetnih spornih računa tužitelja, a uvažavajući osnovno načelo obveznih odnosa iz čl. 9. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21, dalje u tekstu: ZOO) prema kojem su sudionici u obveznim odnosima dužni ispuniti svoje obveze i odgovorni su za njezino ispunjenje, sud zaključuje da je tuženik dužan podmiriti tražbinu u iznosu od 14.826,00 eura iz računa broj 18/1/1 i tražbinu u iznosu od 18.704,00 eura iz računa broj 20/1/1. Tužitelj ima pravo i na zateznu kamatu tekuću na prednje glavnične iznose i to tekuću od dospijeca iznosa iz računa pa do dana plaćanja. Pravo tužitelja na zateznu kamatu proizlazi iz čl. 29. st. 1. ZOO-a u kojem je određeno da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate, s time da prema čl. 183. st. 1. ZOO-a dužnik dolazi u zakašnjenje kad ne ispuni obvezu u roku određenom za ispunjenje. Budući da predmetni ugovorni odnos parničnih stranaka predstavlja u svojoj naravi trgovački ugovor iz čl. 14. st. 2. ZOO-a (ugovor sklopljen između trgovaca u obavljanju djelatnosti koje čine predmet poslovanja barem jednog od njih ili su u vezi s obavljanjem tih djelatnosti) stopa zatezne kamate određuje se za svako polugodište, uvećanjem referentne stope iz čl. 29. st. 8. u vezi sa st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23 i 155/23) za osam postotnih poena.

17. Vezano za dospijeće tražbine ističe se da je tužitelj u svom računu broj 18/1/1 kao datum dospijeca naveo 22. kolovoza 2023., a u računu broj 20/1/1 kao datum dospijeca naveo 05. rujna 2023. U smislu čl. 183. st. 1. ZOO-a tuženik kao dužnik došao je u zakašnjenje protekom datuma valute koji je naveden na računu pa tužitelj ima pravo na zateznu kamatu tekuću od slijedećeg dana po proteku datuma valute pa do isplate.

18. Slijedom navedene argumentacije sud tužbeni zahtjev tužitelja cijeni većim dijelom osnovanim te je sud u točki I. izreke presude u smislu čl. 451. st. 3. ZPP-a održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Tamare Horvat iz Varaždina i to u dijelu u kojem se tuženiku nalaže isplatiti tužitelju iznos od 14.826,00 eura zajedno sa pripadajućom zateznom kamatom te i iznos od 18.704,00 eura zajedno sa pripadajućom zateznom kamatom. U točki II. izreke presude, a vezano za dio tražbine iz računa broj 18/1/1 u iznosu od 280,00 eura koji tužitelj neosnovano potražuje, sud je ukinuo platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika.

19. Odluka o naknadi parničnog troška temelji se na čl. 154 st. 1. i 5. ZPP-a kojim je propisano da stranka koja u cijelosti izgubi parnicu je dužna protivnoj stranci naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka odnosno određeno je da sud može odlučiti da jedna stranka nadoknadi sve troškove protivnoj stranci, ako protivna stranka nije uspjela samo u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva, a zbog tog dijela nisu nastali posebni troškovi. Kako je tužitelj u većem dijelu uspio odnosno nije uspio u samo neznatnom dijelu svog zahtjeva (tužitelj osnovano potražuje isplatu iznosa od ukupno 33.530,00 eura, a neosnovano potražuje isplatu iznosa od 280,00 eura) u ovom postupku razvidnim proizlazi obveza tuženika na naknadu troškova postupka tužitelju.

20. Sud je kao potrebne troškove u smislu čl. 155. st. 1. ZPP-a za vođenje parnice tužitelju priznao slijedeće troškove u fazi ovršnog postupka kod javnog bilježnika (vrijednost predmeta spora iznosi 33.810,00 eura):

- trošak javnobilježničke nagrade u predmetu javnog bilježnika prema čl. 5. i 7. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku (Narodne novine, broj: 9/21, 18/22 i 154/22 – u daljnjem tekstu: Pravilnik) u iznosu od 365,13 eura (uključen PDV),
- sastav prijedloga za ovrhu po punomoćniku Tbr.11.t.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj: 138/23 - dalje u tekstu: Tarifa) u iznosu od 1.243,75 eura (uključen PDV),

te u fazi parničnog postupka kod suda:

- sastav podneska od 12. siječnja 2024. (očitovanje na prigovor tuženika) po punomoćniku prema Tbr.8.t.1. Tarife u iznosu od 1.250,00 eura (uključen PDV),
- zastupanje na ročištima po punomoćniku 22. veljače 2024. i 23. travnja 2024. prema Tbr.9.t.1. Tarife u iznosu od 2.500,00 eura (uključen PDV; 2 x 1.250,00 eura),
- trošak na ime sudske pristojbe na presudu u iznosu od 384,55 eura

odnosno sumarno je tužitelju priznat trošak postupka u iznosu od 1.612,18 eura u ovršnoj fazi postupka te u iznosu od 4.134,55 eura u fazi parničnog postupka. Dio troška koji je nastao u fazi ovršnog postupka kod javnog bilježnika u iznosu od 1.612,18 eura dosuđen je tužitelju u točki I. izreke presude dok je u točki III. tuženiku naložena platež iznosa od 4.134,55 eura kao dio troška koji je nastao u parničnoj fazi postupka pred sudom. Na dosuđeni trošak tužitelju je dosuđena i zatezna kamata i to na dio

troška nastalog u fazi ovršnog postupka kod javnog bilježnika tekuća od dana donošenja rješenja o ovrsi javnog bilježnika u skladu sa čl. 30. st. 3. Ovršnog zakona te na iznos troška iz parnice tekuća od dana donošenja ove odluke u skladu sa čl. 151. st. 3. ZPP-a.

U Varaždinu 10. svibnja 2024.

Sudac:

Denis Krnjak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od petnaest dana od dana kada je održano ročište na kojemu se presuda objavljuje, ako je stranka uredno obaviještena o tom ročištu. Ako stranka nije uredno obaviještena o tom ročištu, može podnijeti žalbu u roku od petnaest dana od primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi putem ovoga suda, pisano u tri primjerka (e-Komunikacijom za osobe koje su obvezne komunicirati putem e-Komunikacije), a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA:

1. punomoćnik tužitelja
2. punomoćnik tuženika

Broj zapisa: **9-30867-6bd50**

Kontrolni broj: **0ffdb-88710-33b06**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DENIS KRNJAK, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.